



Stein, 1 augustus 2021

SCHRIFTELIJKE VRAGEN

(Ex art. 155 lid 1 Gemeentewet jo. art. 42 Reglement van Orde)

Betreft: Deel 2 verkeersproblematiek op Heerstraat Zuid / Steinderweg alsmede Mauritsweg

T.a.v.: Het college van Burgemeester en Wethouders,

Geacht college,

Allereerst merken we op dat de aangeboden excuses vanwege de beantwoording buiten de gestelde termijn natuurlijk zijn aanvaard. Wij danken u voor de beantwoording onder zaaknummer 0971177916. Naar aanleiding daarvan resteren er bij ons nog vervolgvragen over dit onderwerp.

Heerstraat Zuid / Steinderweg

U spreekt over het prioriteren van maatregelen waarbij objectieve meetgegevens primair zijn. Op basis van die meetgegevens is er blijkbaar niets aan de hand. Objectiviteit kent echter meerdere kanten. Wij geloven best dat de gegevens die u vermeld op de "meetwaarheid" berusten. Meetgegevens die echter op bijvoorbeeld dinsdagmiddag 14 uur zijn verkregen, verschillen van de meetgegevens van 20 uur op diezelfde dinsdag of, om het nog explicieter te maken, nachtelijke meetgegevens. Meetgegevens die opzichtig verkregen zijn, verschillen als dag en nacht van meetgegevens die zonder veel vertoon verkregen worden. Wij zien geen meetgegevens die verkregen zijn in de latere avond- en nachtelijke uren. Snelheden overdag, 's avonds of 's nachts maakt een wereld van verschil. Of is onze praktische denkwijze verkeerd?

We hebben te maken met een nagenoeg complete buurt (op 3 adressen na) die aangeeft dat hun straten als racebaan gebruikt worden. Mensen die aangeven dat hun leefplezier eronder lijdt. Mensen die parallellen zien tussen de resultaten van Max en de snelheid van het verkeer in hun straten. Een petitie die door bijna 100% van de mensen ondertekend wordt is toch sprekend? Dat kunnen we toch niet naast ons neerleggen? Of bent u van mening dat de buurt de petitie ook zou onderschrijven als de snelheid inderdaad gemiddeld 48km (Heerstraat Zuid) en 47km (Steinderweg) is?

Uit de RIB van 22 mei 2019 maken wij op dat een eventuele flitspaal op de Heerstraat of de Steinderweg gezien wordt als een "politieke" flitspaal. Dit omdat de situatie niet voldoet aan de in onze ogen extreme voorwaarden van het CVOM. Dat betekent weer dat de maximaal haalbare oplossing een snelheidsdisplay ("smiley") zou zijn. U geeft aan dat de Steinderweg en de complete

Heerstraat meegenomen zullen worden in het roulatiesysteem. Kunt u ons uitleggen wat dit (ook qua data) concreet in gaat houden?

Zoals hierboven aangegeven vinden wij de eisen van CVOM extreem. De wegbeheerder (gemeente) en de politie zullen naar wij aannemen desondanks een goede stem in het verhaal hebben. U schrijft dat u geen onderliggende cijfers heeft van het hoe en waarom van de flitspaal op de Stationsstraat in Beek (onder het A2 viaduct). U zult deze gegevens sneller boven water hebben dan wij. Kunt u die opvragen? Wat wel duidelijk is, is dat de verkeerssituatie aldaar niet voldoet aan de CVOM eisen. Kan het zijn dat hier toch gewoon, in overleg met wegbeheerder en politie, gekozen is voor een flitspaal vanwege de snelheid (en de opbrengst)?

Mauritsweg

Voor wat betreft de herinrichting van de Mauritsweg geeft u aan dat er na de zomer een evaluatie komt samen met de bewoners. Kunnen wij erop vertrouwen dat hieromtrent goed gecommuniceerd wordt? Het is zaak dat niet alleen de straatbewoners maar ook de buurtbewoners op de hoogte zijn van de evaluatie. Zodat straat- en buurtbewoners ook in grote getale gebruik maken van deze mogelijkheid. Een en ander ten faveure van de veiligheid en de tevredenheid van de inwoners.

We zien uw antwoord in afwachting tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

Namens de fractie CMB
Willem Thewissen