



Elsloo, 12 augustus 2024

## SCHRIFTELIJKE VRAGEN

(Ex art. 155 lid 1 Gemeentewet jo. art. 42 Reglement van Orde)

### Betreft: perikelen omtrent nieuwe inrichting milieupark Stein

T.a.v.: het college van B&W  
Ons kenmerk: 20240806KHCM

Geacht College,

In opgemelde aangelegenheid richten ondergetekenden zich thans tot u inzake het navolgende.

Sedert april 2024 is het heropende milieupark in gebruik genomen. Het algemene beeld daarover is positief. De afvalstraat ziet er proper uit, afval waait niet meer weg en dat zorgt ook voor het tegengaan van ongedierte aldaar.

Desalniettemin bereiken ondergetekenden diverse signalen over het functionele gebruik van het nieuwe milieupark. Deze laat op een aantal onderdelen te wensen over. Ondergetekenden vragen daar door middel van dit schrijven aandacht voor.

In het bijzonder wijzen ondergetekenden op de containers terzake huisvuilzakken, grof afval, hout enz., **bijlage 1**.

Naast deze containers is steeds een trap gesitueerd. De afstand tussen de bodemplaat van de trap en de rand van de container betreft +/- 1,50 meter. Dit resulteert in het feit dat zaken die men wil aanbieden bij de milieustraat niet altijd eenvoudig te deponeren zijn in de desbetreffende containers. Veelal dient er – vooral bij personen met een lengte van pakweg 1,60/1,70m – boven schouderhoogte te worden getild (zie bijlage 1). Dat dit onwenselijk is, kan Uw College zich wel voorstellen. Met name, daar waar het gaat om (loeizwaar) grof restafval.

Ook heeft een soortgelijke constructie gevolgen voor de toegankelijkheid van het milieupark voor mensen met een beperking, ouderen, alleenstaanden in het algemeen, inwoners met rug- en schouderklachten e.d. Voor hen is het in het bijzonder problematisch om op dergelijke wijze zwaar afval op een veilige manier te deponeren.

Bovendien hebben de medewerkers van RWM de instructie gekregen om geen ondersteuning te bieden aan inwoners die het niet lukt om zelfstandig de zaken in de containers te deponeren.

Redenen waarom ondergetekenden namens de CMB-fractie de navolgende raadsvragen stellen.

1. Herkent Uw College bovenstaande signalen? Zo ja, sinds wanneer zijn deze signalen bij u bekend en welke maatregelen zijn tot dusver tijdens Uw College genomen om deze perikelen op te pakken?

2. Welk standpunt neemt Uw College in terzake de gebruiksvriendelijkheid en inclusiviteit in relatie tot bovenstaande signalen?

Voor wat betreft de instructies die gegeven zijn aan de medewerkers om niet te ondersteunen, kunnen wij deze – met het oog op het Arbobesluit – volgen.<sup>1</sup> De arbeidsplaats dient namelijk zodanig te zijn ingericht dat de fysieke belasting geen gevaren met zich kan brengen voor de veiligheid en de gezondheid van werknemers. Daarnaast zouden veiligheidsredenen, in het bijzonder met betrekking tot schadeaansprakelijkheid, een rol spelen.

Echter, ingeval deze instructies daadwerkelijk zijn gegeven wordt daarmee onderschreven dat er op dit moment geen adequate inrichting aanwezig is, dan wel hulpmiddelen ter beschikking zijn, om (zwaar) afval zonder al te grote fysieke belasting te deponeren.

Ondergetekenden doen hierdoor de suggestie om te bezien of de trappen incl. bodemplaat kunnen worden verhoogd c.q. verlengd, zodat inwoners hun afval in de containers laten vallen in plaats van het via tilwerk te deponeren.

Een andere mogelijkheid zou zijn om de grond voor de containers op te hogen zodat inwoners met hun voertuig langs de bovenkant van de containers kunnen rijden.

Verder zou in het algemeen onderzoek kunnen worden gedaan naar het ter beschikking stellen van hulpmiddelen om dit euvel te verhelpen.

3. Hoe kijkt Uw College naar bovenstaande mogelijkheden/suggesties? In hoeverre bent u, al dan niet in samenspraak met RWM, bereid om daarin concrete stappen te ondernemen?
4. Ten aanzien van voornoemde instructies aan werknemers bereiken ons signalen dat hierover de nodige discussie ontstaat op het milieupark. Wij kunnen ons voorstellen dat dit voor de betreffende medewerkers op het milieupark onprettig is en verzoeken hierdoor om over de betreffende instructies te communiceren op bijv. <https://www.gemeentestein.nl/milieupark> en evt. met behulp van informatieborden op het park zelf. Zo zijn inwoners meer op de hoogte en voorkomt dit wellicht onnodige discussie op het milieupark zelf. Bent u bereid daarin stappen te ondernemen?

Verder valt het ondergetekenden op dat in de nieuwe inrichting inwoners ertoe worden gehouden om groot meubilair (zoals bijv. zware kasten en tafels) eveneens in de ijzeren containers van bijlage 1 te deponeren. De trapconstructie is daarop echter niet berekend, zie **bijlage 2**. Daaruit kan Uw College afleiden dat de bodemplaat te dun is voor zulk zwaar materiaal. De trap is evenmin verstevigd. Indien per abuis groot meubilair tijdens het verplaatsen op de bodemplaat valt, is het nog maar de vraag of de trap dit gewicht en klap kan dragen. In bijlage 2 treft u al foto's van een gebogen trapconstructie aan. Het nemen van maatregelen hiertegen is niet alleen wenselijk, maar door de buiging ook noodzakelijk gebleken.

Bovendien zijn er ook gebruiksvriendelijkere alternatieve mogelijkheden voorhanden, zoals het terugbrengen van een open container. Deze worden al gehanteerd voor wit- en bruingoed, **bijlage 3**.

5. Welke maatregelen bent u bereid om terzake te nemen? Kunt u in het bijzonder ingaan op de suggestie om voor groot meubilair e.d. een open container terug te brengen op het milieupark. Zulks in plaats van de ijzeren container met trapconstructie die daarvoor thans in gebruik is?

Verder vragen ondergetekenden uw aandacht voor **bijlage 4**. Ons bereiken signalen dat het mobiele pinapparaat op het milieupark niet meer in gebruik is. Inwoners dienen thans in de bouwkeet te betalen. De opstap daartoe is echter hoog. Zoals uit bijlage 4 blijkt, is dit provisorisch opgelost door middel van een pallet.

---

<sup>1</sup> Art. 5.2. Arbeidsomstandighedenbesluit.

U zult het vast met ondergetekenden eens zijn, dat deze constructie niet geschikt is voor onze senioren en evenmin voor inwoners met een fysieke beperking. De leuning ontbreekt en een pallet kan niet worden beschouwd als een adequate opstap voor de lange termijn. Zulks staat nog los van de vraag of met soortgelijke constructies wel wordt voldaan aan de eisen conform het Besluit bouwwerken leefomgeving.

6. Welke maatregelen bent u bereid om terzake te nemen? Is het een mogelijkheid om de mobiele pinapparatuur weer in gebruik te nemen en bent u bereid de ingang gebruiksvriendelijk te maken?
7. Is Uw College voorts bereid om terzake alle onderdelen van bovenstaande problematiek de Klankbordgroep Inclusie en Toegankelijkheid om advies te vragen en kunt u dit advies nadien separaat aan de Raad aanbieden?

Erop vertrouwend dat u ons schrijven in goede orde ontvangt en in afwachting van nader bericht.

De fractie Communiceren Met Burgers.

Met vriendelijke groet,

C.J.J. (Chantal) Meijers, raadslid  
K. (Kyle) Hoeveler LL.B., raadslid

BIJLAGE 1





**BIJLAGE 2**



BIJLAGE 3





**BIJLAGE 4**

