



Elsloo, 31 augustus 2025

SCHRIFTELIJKE VRAGEN

(Ex art. 155 lid 1 Gemeentewet jo. art. 180 Gemeentewet jo. 42 Reglement van Orde)

Betreft: Vandalisme Kasteelpark Elsloo

T.a.v.: de burgemeester van de gemeente Stein

Ons kenmerk: 20253008 KH/CM

Geachte Burgemeester,

In opgemelde aangelegenheid richten ondergetekenden zich thans tot u inzake het navolgende.

Vooraleer in te gaan op onderhavige kwestie met betrekking tot het vandalisme in het Kasteelpark van Elsloo, is het CMB bekend dat de eigendom van voornoemd gebied toebehoort aan Stichting het Limburgs Landschap. Desalniettemin is het betreffende gebied openbaar toegankelijk voor het algemeen publiek. Daarom stelt CMB zich op het standpunt dat de gemeente Stein, in het bijzonder de burgemeester, eveneens een rol heeft om de openbare orde in dit gebied, al dan niet in nauwe samenwerking met de stichting, te waarborgen en indien nodig te handhaven.

Zoals u welbekend is sinds 2016 het theehuisje, gelegen in het Kasteelpark in Elsloo, herbouwd. Zulks naar aanleiding van het feit dat het theehuisje op 14 maart 2015 door brandstichting volledig was afgebrand.

Het karakteristieke theehuisje heeft geen formele monumentale waarde, maar binnen de Elslouse gemeenschap is men zeer gehecht aan dit bijzonder beeldmerk van het kasteelpark en van Elsloo. Reden waarom het destijds opnieuw is gebouwd.

Het vandalisme werd daarmee niet beëindigd. Ook in de periode daaropvolgend is het theehuisje meermaals aan vandalisme onderhevig geweest. Daarover zijn er op 2 mei 2020 ook raadsvragen door de CMB-fractie ingediend.

Opnieuw hebben ondergetekenden moeten vernemen dat er een reeks aan strafbare feiten heeft plaatsgevonden op de locatie in de nacht van 29 op 30 augustus 2025.

Bijgaand treft u de huidige situatie aan. Opnieuw is het theehuisje onderhevig geweest aan vernieling, bekladding en een poging tot brandstichting. Diezelfde nacht is nabij restaurant Het Slimme Schaaap te Elsloo eveneens brand gesticht, ook een foto daarvan is bijgevoegd.

CMB concludeerde eerder al dat de situatie niet langer door de beugel kan. Nu de perikelen opnieuw opspelen, komen ondergetekenden dan ook tot de navolgende raads vragen.

1. In welke mate heeft u bovenstaande signalen eveneens ontvangen en op welke wijze is daarop geacteerd?
2. Is inmiddels bekend of er een verband bestaat tussen het vandalisme in het Kasteelpark Elsloo en nabij Het Slimme Schaaap en zijn er concrete verdachten in beeld?

Bij beantwoording van eerder gestelde raads vragen d.d. 30 juni 2020 deelde u met CMB de opvatting dat aanvullende maatregelen nodig zijn teneinde het vandalisme aldaar te bestrijden. Naast handhavend optreden stelde u ook voor om een meer duurzame en solide interventie te laten plaatsvinden door de omgeving aan te passen met als doel overlast en strafbare feiten te kunnen voorkomen, althans zoveel als mogelijk te reduceren.

3. Kunt u een overzicht geven van de aanvullende maatregelen die nadien zijn genomen en in welke mate de gemeente Stein heeft bijgedragen aan het nemen van die maatregelen?
4. Kunt u in gesprek gaan met Stichting Limburgs Landschap en de politie Westelijke Mijnstreek om te bezien welke maatregelen op korte en lange termijn worden genomen om de vandalisme aldaar te bestrijden? Kunt u de raad informeren over de uitkomst daaromtrent?

Eerder pleitte de CMB-fractie om gemeentelijk cameratoezicht toe te passen voor handhaving van de openbare orde. Bij beantwoording d.d. 30 juni 2020 hebt u daar eveneens op gereageerd. Op basis daarvan de navolgende aanvullende vragen.

5. Deelt u met CMB de opvatting dat de pakkans aanzienlijk moet worden vergroot, wil men het spoor aan jarenlang vandalisme eindelijk in de kiem smoren?
6. Deelt u met CMB de opvatting dat cameratoezicht een effectieve oplossing is om de pakkans te vergroten?

Voorts geeft u aan dat cameratoezicht aan een streng juridisch kader is onderworpen. Deze stelling kunnen ondergetekenden volgen. Daaropvolgend geeft u aan dat het in deze situatie gaat om eigendom van Stichting Limburg Landschap, en aldus geen openbaar domein, reden waarom gemeentelijk cameratoezicht niet mogelijk is. Deze stelling kan niet worden gevolgd. Redenen daaromtrent worden hierna uiteengezet.

De gemeenteraad kan bij verordening de burgemeester de bevoegdheid verlenen om, indien dat in het belang van de handhaving van de openbare orde noodzakelijk is, te besluiten om voor een bepaalde duur camera's in te zetten ten behoeve van het toezicht op een openbare plaats als bedoeld in artikel 1 van de Wet openbare manifestaties en andere bij verordening aan te wijzen plaatsen die

voor een ieder toegankelijk zijn. Zulks op basis van artikel 151c Gemeentewet. De raad heeft van deze bevoegdheid gebruikgemaakt.

De inzet dient aldus te geschieden op ‘een openbare plaats’. De Gemeentewet definieert dit begrip niet, daarvoor wordt verwezen naar de artikel 1 Wet openbare manifestaties. In deze wet wordt verstaan onder openbare plaats: “*plaats die krachtens bestemming of vast gebruik openstaat voor het publiek.*”

Het gaat om een plaats die krachtens bestemming of vast gebruik openstaat voor het publiek. Men kan er vrij komen, vertoeven en gaan. De rechthebbende heeft het verblijf niet aan een bepaald doel gebonden en er zijn geen hindernissen opgeworpen zoals entreegeld, voorafgaand verlof, of een plicht om zich aan te melden. Ook als de openbare plaats particulier eigendom is, zoals het geval kan zijn bij bijvoorbeeld vrijelijk toegankelijke delen van stations of winkelpassages, kan deze plaats aangewezen worden voor cameratoezicht.¹

Kort en goed, louter het feit dat de gemeente Stein geen eigenaar is van het Kasteelpark, maakt niet dat zij daarmee onbevoegd is om gemeentelijk cameratoezicht in te zetten.

7. Kunt u – op basis van bovenstaande overwegingen – uw standpunt om geen cameratoezicht toe te passen heroverwegen? Ingeval u onverhoopt opnieuw geen juridische mogelijkheden ziet, dan verzoeken ondergetekende u de juridische analyse als nota mee te zenden bij beantwoording van deze raadsvragen zodat zij in de gelegenheid zijn om uw overwegingen daaromtrent te bestuderen.
8. Mocht u opnieuw geen mogelijkheden zien om gemeentelijk cameratoezicht toe te passen, bent u dan bereid om met Stichting Limburgs Landschap in gesprek te gaan om te bezien of er – al dan niet in samenwerking met de gemeente – privaat cameratoezicht kan worden toegepast?

Erop vertrouwend dat u onderhavig schrijven in goede orde ontvangt en in afwachting van nader bericht.

Namens de fractie Communiceren Met Burgers,

Met vriendelijke groet,

C.J.J. (Chantal) Meijers, raadslid
mr. K. (Kyle) Hoeveler, raadslid

¹ Kamerstukken II 2003/04, 29440, 3, p. 8. Vlg. Rechtbank Limburg, 26 april 2018, ECLI:NL:RBLIM:2018:4062.

BIJLAGE



